

Karta oceny merytorycznej

Nazwa oferenta:

Nazwa zadania:

Lp.	Kategoria	PLANOWANA JAKOŚĆ WYKONANIA ZADANIA PUBLICZNEGO	Maksymalna liczba punktów	Punktacja elementów kategorii	Przyznana liczba punktów (razem)
I	<i>Opis zadania</i>	<p>a. Czy projekt jest zgodny z nazwą zadania: 0-1 pkt*</p> <p>b. Wartość społeczna projektu (uzasadnienie potrzeby realizacji zadania), ogólna ocena pomysłu, innowacyjność projektu : 0-3 pkt</p> <p>c. Wskazanie miejsca realizacji zadania: 0-2 pkt</p> <p>d. Grupa docelowa – w jakim stopniu oferent scharakteryzował grupę docelową, czy oferent wskazał kryteria doboru uczestników, czy oferent zdiagnozował problemy/potrzeby grupy docelowej, czy oferent wskazał w jaki sposób zdiagnozowane problemy i potrzeby zostaną rozwiązane poprzez realizację projektu: 0-3 pkt</p> <p>e. W jakim stopniu Wnioskodawca wskazał i opisał komplementarność proponowanych przedsięwzięć z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty?: 0-1 pkt</p>	10	a - b - c - d - e -
II	<i>Ocena planu działania</i>	<p>a. Oferent wymienił i opisał wszystkie planowane działania oraz terminy ich realizacji, zachowując porządek logiczny: 0-2 pkt</p> <p>b. Oferent określił grupę docelową poszczególnych działań: 0-2 pkt</p> <p>c. Wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w punkcie 3 oferty: 0-2 pkt</p>	6	a - b - c -
III	<i>Rezultaty zadania</i>	<p>a. Czy wnioskodawca wskazał bezpośrednie efekty realizacji zadania publicznego?: 0-2 pkt</p> <p>b. W jakim stopniu Wnioskodawca wskazał i opisał zmianę społeczną, jaka zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania?: 0-2 pkt</p> <p>c. W jakim stopniu opisane rezultaty zadania będą trwałe, wykorzystywane w dalszych działaniach organizacji: 0-2 pkt</p> <p>d. Czy rezultaty są prawidłowo sformułowane: 0-2 pkt</p> <p>e. Czy rezultaty są mierzalne: 0-1 pkt</p> <p>f. Czy oferent przedstawił sposób monitorowania rezultatów: 0-1 pkt</p>	10	a - b - c - d - e - f -
IV	<i>Zasoby kadrowe, finansowe i organizacyjne oferenta</i>	<p>a. Czy dokonano szczegółowej charakterystyki oraz zaangażowania kadry wykonującej zadania merytoryczne i organizacyjne w oparciu o przedstawiony opis oferty: 0-2 pkt</p> <p>b. Czy oferent wskazał zasoby rzeczowe oraz sposoby ich wykorzystania w realizację poszczególnych działań zaplanowanych w projekcie: 0-2 pkt</p> <p>c. Czy oferent określił zasoby finansowe wykorzystane do realizacji zadania oraz ich źródła: 0-1 pkt</p>	5	a - b - c -

V	Projekt budżetu	<p>a. W jakim stopniu budżet został sporządzony w sposób szczegółowy i przejrzysty- wszystkie pozycje budżetowe są dostatecznie opisane i skalkulowane w sposób umożliwiający analizę kosztów jednostkowych: 0-5 pkt</p> <p>b. Wszystkie wydatki niezbędne do realizacji projektu są spójne z opisem działań tj. wynikają z części merytorycznej oferty?: 0-3 pkt</p> <p>c. Budżet jest realny w stosunku do zadania (nie jest zawyżony): 0-2 pkt</p>	10	<p>a -</p> <p>b -</p> <p>c -</p>
VI	Udział środków własnych	<p>od 20% – 29,99 % - 1 pkt</p> <p>powyżej 30% - 2 pkt</p>	2
VII	Wnioskowanie o środki zewnętrzne	<p>a. Aplikowanie o środki zewnętrzne - 1 pkt</p> <p>b. Uzyskanie dofinansowania ze środków zewnętrznych - 2 pkt</p>	3	<p>a -</p> <p>b -</p>
VIII	Współpraca z Gminą	<p>a. Dotychczasowe doświadczenie w różnych formach współpracy z Gminą Starachowice: 0-1 pkt</p> <p>b. prawidłowe i terminowe rozliczenie się z dotacji: 0-1 pkt</p> <p>c. Jakość wykonania zleconych zadań: 0-1 pkt</p> <p>d. Doświadczenie w realizacji zadań o podobnych charakterze: 0-1 pkt</p>	4	<p>a -</p> <p>b -</p> <p>c -</p> <p>d -</p>
IX	Szkolenie i sukcesy sportowe	<p>a. Odbiorcy zadania – charakterystyka uczestników szkolenia / zawodników reprezentujących klub, liczba osób objętych szkoleniem sportowym / liczba osób rywalizujących w prestiżowych zawodach mistrzowskich: 0-3 pkt</p> <p>b. Wyniki i osiągnięcia sportowe – największe sukcesy sportowe klubu w 2024 roku, uwzględniające rangę imprezy, inne osiągnięcia sportowe reprezentantów klubu: 0-7 pkt</p>	10	<p>a -</p> <p>b -</p>
Łączna liczba punktów:			60/50		

* w przypadku uzyskania 0 pkt oferta dalej nie jest oceniana pod względem merytorycznym.

Czytelny podpis członka Komisji:

**PREZYDENT MIASTA
STARACHOWICE**
 /-/
Marek Materek

Starachowice, dn.2025 r.